

DE LECTUUR VAN CAMPUSKRANT

DOOR HET PERSONEEL VAN DE K.U. LEUVEN

G. De Meyer

Departement Communicatiewetenschap K.U. Leuven
maart 1996

INLEIDING

Voorliggend rapport bevat de voornaamste resultaten van een enquête over de lectuur van Campuskrant door het personeel van de K.U. Leuven. Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van het Seminarie Externe en Interne Communicatie van het Departement Communicatiewetenschap (Faculteit Sociale Wetenschappen, K.U. Leuven, academiejaar 1995-1996). De bij het onderzoek gehanteerde vragenlijst (cfr. bijlage) is opgesteld in het kader van het seminarie in samenspraak met de dienst Communicatie en de eindredactie van Campuskrant. Gekozen is voor een mondelinge enquête, uitgevoerd door studenten-deelnemers aan het seminarie tijdens de laatste weken van 1995 en de eerste weken van 1996. De ondervraagden zijn toevallig gekozen uit het personeelsbestand van de K.U. Leuven.

Volgende bedenkingen dienen in acht te worden genomen. Omdat niet alle geselecteerden uit het bestand bereikbaar waren is het nodig gebleken een eveneens toevallig gekozen reservebestand aan te spreken. Bovendien is het aantal ondervraagden noodgedwongen beperkt. Om de kansen op positieve respons zo hoog mogelijk te maken zijn de te interviewen personen op voorhand aangeschreven met een door de Rector ondertekende brief waarin de geselecteerden uitgenodigd werden deel te nemen aan een enquête over Campuskrant. Deze bedenkingen dienen in overweging te worden genomen in verband met de representativiteit van de steekproef, de significantie van de resultaten en de betrouwbaarheid van de antwoorden.

De steekproef bevat 281 eenheden. Daarvan behoren er 43 tot het zelfstandig academisch personeel, 115 tot het assisterend academisch personeel (inclusief bijzonder academisch en wetenschappelijk medewerker) en 116 tot het administratief-technisch personeel (de overige ondervraagden konden niet in deze categorieën worden geplaatst). De spreiding over de campussen en de (centrale) diensten voor elk van de drie geledingen ziet er percentueel als volgt uit:

	humane	biomedische	exacte	centr. dienst	totaal
zelfst. acad.	6.3	4.8	4.8	0.0	15.9
ass. acad.	15.2	5.2	18.2	3.3	42.0
adm.-tech.	8.1	6.3	10.7	16.7	42.0
totaal	29.7	16.3	33.8	20.0	100

De ondervraagde personen zijn over de faculteiten en instituten als volgt gespreid:

Humane Wetenschappen

Godgeleerdheid: 6 (2.2%)
Kerkelijk Recht: 3 (1.1%)
Hoger Instituut voor Wijsbegeerte: 3 (1.1%)
Letteren: 20 (7.2%)
Psychologie en Pedagogische Wetenschappen: 16 (5.8%)
Rechtsgeleerdheid: 17 (6.2%)
Economische en Toegepaste Economische Wetenschappen: 12 (4.3%)
Sociale Wetenschappen: 4 (1.4%)

Biomedische Wetenschappen

Geneeskunde: 35 (12.7%)
Farmaceutische Wetenschappen: 5 (1.8%)
Lichamelijke Opleiding en Kinesithérapie: 5 (1.8%)

Exacte Wetenschappen

Wetenschappen: 34 (12.3%)
Toegepaste Wetenschappen: 41 (14.9%)
Landbouwkundige en Toegepaste Biologische Wetenschappen: 19 (6.9%)

Dienst: 56 (20.3%)

Er hebben 174 mannen (61.9%) deelgenomen aan het onderzoek en 107 vrouwen (38.1%). 80.7% is voltijds, 19.3% is deeltijds verbonden aan de Universiteit. De respon-

denten zijn naar leeftijd als volgt gespreid: 93 (33.1%) in de categorie 'tot 30 jaar', 85 (30.2%) in de categorie '30 tot 40' en 103 (36.7%) in de categorie 'ouder dan 39'. De respondenten zijn als volgt verdeeld naar aantal jaren werkzaam aan de K.U. Leuven: 97 (34.6%) zijn vier jaar verbonden aan de K.U. Leuven, 74 (26.5%) 5 à 10 jaar, 110 (38.9%) meer dan 10 jaar.

RESULTATEN

In voorliggend rapport zijn de voornaamste resultaten opgenomen van in SAS verwerkte frequentietabellen. Nadien worden enkele significante resultaten besproken van kruistabellen. Voor gedetailleerde cijfergegevens raadplege men de tabellen.

De kennis van informatiebladen van de K.U. Leuven

Vooraleer Campuskrant in de interviews aan bod te laten komen is gepeild naar de algemene kennis van bladen die aan de K.U. Leuven worden uitgegeven om de universitaire gemeenschap of een deel ervan te informeren. Er zijn maximaal zeven antwoordmogelijkheden gegeven. Zonder dat de titel 'Campuskrant' op dit moment van het interview is gevallen (al hadden de respondenten, zoals in de inleiding aangehaald, al enige voorkennis over de doelstelling van de enquête) plaatsen de ondervraagden toch spontaan Campuskrant bovenaan de lijst van gekende bladen: 121 (45.3%) respondenten zegt Campuskrant altijd te lezen, 68 (25.5%) vaak en 61 (22.8%) zelden; slechts 17 respondenten (6.4%) zeggen Campuskrant nooit te lezen. De altijd-, vaak- en zelden-lezers van Campuskrant zijn dus 250 in totaal.

Op dezelfde manier berekend worden ook nog volgende publikaties spontaan genoemd: Sportkrant (112 respondenten), Veto (70), Akademische Tijdingen (70), Jona (28), Gedocumenteerd (16), mededelingen van het algemeen beheer (11), allerlei informatiebrochures van diensten (10), kringbladen (9), UZ-krant (5 respondenten).

Indien Campuskrant niet spontaan genoemd is, is expliciet de vraag gesteld of men de Campuskrant kent. Nog eens 10 ondervraagden geven nu toe Campuskrant te zijn vertegenwoordigd in hun lijstje. Het totaal van respondenten dat op dit moment van het interview

Campuskrant kent bedraagt dus 260 - 10 mits enig aandringen. Wanneer aan diegenen die op dit moment van het interview nog steeds beweren Campuskrant niet te kennen een exemplaar van de krant getoond wordt, blijken nog eens 3 ondervraagden de krant te herkennen. In totaal kennen - de meerderheid - of herkennen - een minderheid - dus 263 respondenten (93.5%) Campuskrant.

De meestgenoemde reden (antwoorden op een open vraag) voor het feit dat Campuskrant nog nooit is doorbladerd is: geen interesse (9 keer genoemd).

De distributie van Campuskrant

De resterende vragen zijn beantwoord door de kenners en ook de herkenners die Campuskrant minstens al eens doorbladerd hebben.

Veruit de meeste respondenten (152) beweren voor het eerst in contact te zijn gekomen met Campuskrant via de post op de dienst waaraan men verbonden is. De eerste kennismaking via de verdeelbakjes aan de leslokalen scoort lichtjes hoger (47) dan deze via de bakjes aan de studentenrestaurants (35). Men is minst in contact gekomen met Campuskrant via een derde persoon en niemand via de Dienst Communicatie.

Een minderheid (14.3%) van het personeel wenst dat er verandering komt in de distributie. Van hen wil slechts één persoon Campuskrant liever thuis bezorgd zien; de anderen vragen dat ze op een of andere manier meer zelf zouden kunnen beslissen of ze Campuskrant wensen of dat ze ze op de verdeelplaatsen meenemen. Alhoewel 85.7% tevreden is over de manier waarop Campuskrant verdeeld wordt verklaart 26.2% bereid de portkosten voor distributie thuis te willen dragen.

Een derde van de ondervraagden weet dat Campuskrant via Internet wordt verspreid. Nochtans beweert 52.3% persoonlijk op kantoor of werkplaats toegang te hebben tot Internet (voor E-mail is dat zelfs 67%). Van het derde dat weet dat Campuskrant via Internet wordt verspreid is er nog eens een derde dat Campuskrant ook al gelezen heeft op Internet, zij het meestal slechts één à twee keer. De respondenten blijven voorlopig gehecht aan een gedrukte Campuskrant: 44.5% zou Campuskrant minder lezen dan nu en 38.7% zelfs helemaal niet meer zo ze niet meer gedrukt zou worden en alleen op Internet te raadplegen zijn.

De lectuur van Campuskrant

Er worden vooral twee lezerstypen aangetroffen, zowel trouwe lezers (35.5%) die alle afleveringen hebben doorbladerd, als regelmatige lezers (nog eens 35.5%) die bijna alle afleveringen hebben doorbladerd. Matige lezers (15.4%) die ongeveer de helft van alle afleveringen hebben doorbladerd, en toevallige lezers (13.5%) die slechts een paar afleveringen hebben doorbladerd komen in mindere mate voor.

De lectuur zelf is zelden zeer grondig (3.9%), maar ook niet altijd oppervlakkig (10%) of alleen maar op de titels en de foto's geconcentreerd (9.3%); de meeste lezers van Campuskrant (76.8%) doorbladeren het blad en lezen enkele artikels grondig.

De leesmodaliteiten

Slechts een minderheid van de lezers bewaart alle (3.4%), het laatst verschenen (8.4%) of sommige nummers (15.7%), alle samen toch 27.5%; 72.4% gooit Campuskrant onmiddellijk in de papiermand na lectuur.

Campuskrant wordt door de meerderheid (55.2%) aan de universiteit gelezen, minder thuis (18.4%) (of beide, aan de universiteit en thuis: 13.8%) en zelden van of naar de universiteit (2.7%).

Een meerderheid van 77.8% van de ondervraagden vindt de verschijningsfrequentie goed; 13% vindt dat Campuskrant te veel verschijnt. Van de laatste vindt 81.1% een verschijningsfrequentie van om de vier weken voldoende.

Bijna één op vijf respondenten beweert ooit al eens zin gehad te hebben om te reageren op een bepaald artikel maar nog geen één op vijf van deze groep (16.9%) heeft dat ook effectief gedaan. De voornaamste redenen (antwoorden op open vraag) waarom niet gereageerd werd zijn: 'niet genoeg betrokken', 'komt er niet van', 'het heeft weinig nut', 'ieder heeft zijn mening'.

De realisatie van de doelstelling

Gevraagd naar de doelstelling van Campuskrant antwoordt drie vierde van de respondenten 'informatie geven over de universiteit', een minderheid (5.8%) 'de interne com-

municatie bevorderen'. Toch vindt weer drie vierde dat Campuskrant slaagt in zijn doelstelling, omschreven als 'het bevorderen van de interne communicatie aan de K.U. Leuven door de uitgave van een krant die informatie verstrekt voor zowel studenten als personeel van de K.U. Leuven'; 17.2% vindt dat de krant niet in dit opzet slaagt.

Een belangrijk gedeelte van het personeel (44.6%) vindt dat niet alle doelgroepen op voldoende wijze aan bod komen in Campuskrant. Volgens deze respondenten zijn studenten ondervertegenwoordigd en meer nog het administratief-technisch personeel. Het academisch-wetenschappelijk personeel is, volgens hen voldoende tot oververtegenwoordigd. Er zijn aanwijzingen - maar de resultaten van de kruistabel zijn niet significant - dat niet het administratief-technisch personeel maar eerder het ZAP vindt dat niet alle doelgroepen op voldoende wijze aan bod komen in Campuskrant.

Om na te gaan welke kanalen meest geschikt geacht worden voor de realisatie van de doelstelling is geopteerd voor zowel een rechtstreekse als een onrechtstreekse vraagstelling. Op een onrechtstreekse manier: via een vraag hoe men geïnformeerd is geraakt over de nieuwe eredoctoraten op 2 februari 1996. Campuskrant wordt veruit meest genoemd (97 keer), gevolgd door E-mail (61 keer), een bericht in de dagbladen of tijdschriften (56 keer), door een of andere persoonlijke mededeling (15 keer) en de interne post (14 keer); het kanaal van faculteits- of departementsraad, thuispost, Internet en diensthoofd is zelden of nooit genoemd.

Rechtstreeks gevraagd naar de onmisbaarheid dan wel overbodigheid van een aantal kanalen levert volgende resultaten (in %, zonder: weet niet, geen mening):

	onmisbaar	gewenst	mag	overbodig	totaal overbodig
Interne post	41	22	16	15	1
E-mail	26	26	19	9	5
Internet	12	22	23	17	5
Thuispost	3	8	17	44	20
Campuskrant	19	50	24	4	0
Fac. raad	16	21	18	13	2
Dep. raad	16	22	20	12	2
Diensthooft	21	23	24	14	4
Pers. contact	27	20	24	16	4
Krant, magaz.	10	23	31	20	9

Campuskrant blijkt dus gewenst, allerm minst overbodig maar de interne post blijkt onmisbaar.

Beoordeling van Campuskrant en zijn rubrieken

Iets meer dan de helft van de ondervraagden (52.4%) vindt dat er na zes jaar veranderingen zijn opgetreden bij Campuskrant, vooral voor wat betreft lay-out, maar ook inhoudelijk en qua verhoogd aantal rubrieken.

Globaal genomen worden de artikels gemakkelijk (60.2%) tot voldoende (33.7%) leesbaar geacht, aantrekkelijk (47.1%) tot matig aantrekkelijk (43.2%) geschreven bevonden en vindt men Campuskrant goed (72.8%) tot matig (16.5%) geïllustreerd met foto's en afbeeldingen. Een grote meerderheid (85.3%) is tevreden met de opmaak van de voorpagina; enkelingen vragen om meer kleur op de voorpagina of storen zich aan de artikels waarvoor verwijzingen naar een verdere pagina voorkomen. Drie vierde van de lezers vindt dat kleurgebruik Campuskrant niet aantrekkelijker zal maken.

Over het algemeen vindt men de algemene inhoud goed (71.6%); matig scoort 14.6%, zeer goed 8.4%; slecht 1.5%; niemand vindt dat de krant zeer slecht is qua algemene inhoud.

Wat de rubrieken betreft, is er eerst gepeild naar de kennis van de rubrieken van Campuskrant. De volgende worden alles samengenomen meest spontaan genoemd (de belangrijkste in dalende volgorde): Leven na de Universiteit, Vacatures, Over-uren, Algemene Artikels over Onderzoek, Cultuur, Beleid, Column en Promoties.

Deze meest gekende rubrieken zijn meteen ook de meest gelezen rubrieken (op Column na). Daarvoor is de respondenten de lijst voorgelezen van alle mogelijke rubrieken die Campuskrant bezit en is ze gevraagd hoe vaak men ze leest. Dat geeft volgende resultaten (in %):

	altijd	meestal	zelden	nooit
Forum	5	36	32	25
Column	8	25	33	32
Beleid	18	30	32	19
Cultuur	13	32	38	15
Vragen van Thomas	4	9	28	58
Leven na de Univ.	20	38	25	14
Taaltip	12	20	31	35
Ad Valvas				
Student	5	13	34	47
Vorming	8	21	35	33
Onderwijsraad	6	16	31	46
Raad van Beheer	8	20	30	39
Onderzoeksraad	10	26	28	34
Onderzoekskalender	10	21	28	39
Vacatures	24	23	24	27

Publikaties	14	29	27	29
Promoties	21	25	31	22
Geloofskalender	2	3	21	73
Permanente Vorming	8	25	31	34
Over-uren	17	37	25	19
Een Leven lang	12	30	36	20
Tête à Tête	11	21	34	32
Alumni	5	18	38	38
@Kuleuven.ac.be	13	18	22	46
Citaten uit pers en lit.	14	25	31	27
Opvoedingstraat	9	9	22	58
Algemene Artikels				
Onderzoek	18	49	23	8
Personeel	13	32	38	15
Student	7	30	45	17

Wanneer de ondervraagden tenslotte gevraagd is aan te duiden of ze deze rubrieken al dan niet onmisbaar vinden, levert dat volgende resultaten (in %, zonder: geen mening):

	onmisbaar	gewenst	mag	overbodig	totaal overbodig
Forum	9	44	36	3	0
Column	4	30	48	7	2
Beleid	32	42	20	2	0
Cultuur	19	45	29	2	0
Vragen van Thomas	3	24	50	12	3
Leven na de Univ.	8	46	37	5	0
Taaltip	9	35	40	8	2
Ad Valvas					
Student	14	35	41	5	0
Vorming	23	36	32	3	0
Onderwijsraad	22	33	34	5	0
Raad van Beheer	27	29	33	6	0
Onderzoeksaanpak	28	34	28	4	0
Onderzoekskalender	23	38	29	4	0
Vacatures	40	34	20	2	0
Publikaties	20	36	35	5	0
Promoties	22	36	34	4	0
Geloofskalender	11	22	46	14	1
Permanente Vorming	20	40	30	4	1
Over-uren	11	39	42	2	0
Een Leven lang	8	35	49	3	0
Tête à Tête	3	32	51	5	0
Alumni	6	34	45	7	0
@Kuleuven.ac.be	9	31	41	9	1
Citaten uit pers en lit.	6	35	40	12	0
Opvoedingstraat	3	22	46	9	4
Algemene Artikels					
Onderzoek	25	52	19	0	0
Personeel	14	46	34	1	0
Student	13	43	41	1	0

Worden geoordeeld meest onmisbaar én minst overbodig te zijn (in dalende volgorde): Algemene Artikels over Onderzoek, Beleid, Vacatures, Cultuur, Promoties, Onderzoeksraad, Onderzoekskalender, Permanente Vorming, Algemene Artikels over Personeel, Vorming, Raad van Beheer, Onderwijsraad.

Het imago van Campuskrant

Ruim meer dan de helft van de ondervraagden (61.5%) vindt dat de artikels in Campuskrant getuigen van een voldoende onafhankelijkheid van de redactie ten overstaan van het beleid van de Universiteit, 15% vindt van niet. (23.5% heeft geen mening).

Iets meer dan de helft (54.6%) weet dat Campuskrant behoort tot de dienst Communicatie (of de vroegere dienst Informatie en Onthaal).

Een derde van de ondervraagden weet niet wie in het redactiecomité van Campuskrant zetelt. Wie denkt het wel te weten noemt: (1) studenten, professoren en administratief personeel (14.7%), (2) administratief personeel (12.7%), (3) professoren en studenten (9.7%) of (4) professoren en administratief personeel (9.7%).

14.6% geeft toe niet te weten wie de artikels schrijft. Wie denkt dat wel te weten noemt: (1) vaste redacteurs verbonden aan de K.U. Leuven (17.3%), (2) vaste redacteurs en free-lance journalisten (13.1%), (3) vaste redacteurs, professoren en studenten (8.8%) of (4) vaste redacteurs en professoren (7.7%).

Ter meting van het imago van Campuskrant is de respondenten ook nog gevraagd een beoordeling te geven van Campuskrant op een zevenpunten-schaal aan de hand van een aantal tegengestelde adjectieparen volgens de techniek die bekend staat als de semantische differentiaal. Aan de hand van de gemiddelde score op deze semantische differentiaal kan een indicatie gegeven worden over welke adjectieven meest toegepast zijn op Campuskrant. Er bestaan geen uitgesproken meningen over het kritisch of progressief karakter en men twijfelt ook of ze voor iedereen, alle doelgroepen geschreven wordt. Ze scoort iets beter op boeiend en braafjes, objectief en op grondig, nog beter op gelovige inspiratie, praktische bruikbaarheid, genuanceerdheid. Campuskrant scoort best op de verzorgde indruk, professionaliteit, actualiteit, betrouwbaarheid en geloofwaardigheid.

De ondervraagden is, tenslotte, de kans gegeven om in een open slotvraag nog eventuele bemerkingen te maken over Campuskrant. Over het algemeen worden positieve

appreciaties gegeven. Enkele suggesties die meer dan eenmalig (tussen tien en vijf keer) voorkomen zijn: kritischer en meer diepgaande informatie, een grotere gerichtheid op administratief-technisch personeel, soms wordt te laat ingespeeld op actualiteit, lezers moeten meer aangemoedigd worden te schrijven, iets meer aandacht voor de presentatie. Sommigen stellen zich vragen bij het feit dat Campuskrant ongevraagd bezorgd wordt of vinden dat men Campuskrant zelf beter kan meepikken op de verdeelpunten.

Kruistabellen

De variabelen van de frequentietabellen zijn gekruist met twee andere variabelen, namelijk 'toebehoren aan één van de drie campussen (zijnde humane, biomedische en exacte wetenschappen) of de centrale diensten' en 'toebehoren aan één van de drie statuutgroepen' (zijnde zelfstandig academisch personeel, assisterend academisch personeel en administratief-technisch personeel). Er worden slechts resultaten van de kruistabellen (uitgedrukt door Cramer's V - CV) in aanmerking genomen voor zover deze met een waarschijnlijkheid van tenminste 95% niet berusten op toeval.

Over het algemeen dient gezegd dat de kruistabellen weinig significante resultaten hebben opgeleverd, maar meer bij de kruising met de statuutgroepen dan bij deze met de faculteitsgroepen. De voornaamste kunnen zeer veralgemenend als volgt worden omschreven (voor meer details cfr. kruistabellen).

Het ZAP bewaart meer alle nummers van Campuskrant, leest ze meer thuis, heeft meer al eens gedacht te reageren op een artikel, vindt de krant meer leesbaar en vindt meer dat de faculteitsraad en de departementsraad een onmisbaar informatiekanaal vormen. Wat de rubrieken betreft, het ZAP leest meer Beleid, Onderwijs en Onderzoeksraad (en vindt die rubrieken ook meer onmisbaar), verder Onderzoekskalender, Permanente Vorming, Onderwijs; en vindt verder de rubrieken Vragen aan Thomas, Geloof en Raad van Beheer meer onmisbaar.

Het AAP profileert zich als de meest geïnteresseerden in de informatiesnelweg. Het heeft niet alleen meer toegang tot Internet en E-mail maar vindt dat ook meer onmisbare kanalen voor informatieverstrekking door de Universiteit. Het zou ook minder Campuskrant niet meer lezen indien ze alleen nog maar via Internet verspreid zou worden; bovendien leest het meer de Internet-rubriek in Campuskrant. Het AAP is ook meer via

de verdeelplaatsen voor het eerst in contact gekomen met Campuskrant en bewaart meer sommige nummers van de krant. Wat de rubrieken betreft, het AAP leest meer Vorming, Vacatures, Permanente Vorming (en blijft die ook meer onmisbaar vinden) en ook Publikaties.

Het administratief-technisch personeel leest meer de Sportkrant en minder Jona en Akademische Tijdingen. Het leest Campuskrant meer aan de universiteit zelf. Wat de rubrieken betreft, leest het minder Promoties en meer Over-uren.

Wat de faculteitsgroepen betreft: de humane wetenschappen zijn meer in contact gekomen met Campuskrant via de verdeelplaatsen; ze vinden ook faculteits- en departementsraad meer onmisbare informatiekkanalen en ook E-mail (dat ze trouwens ook meer ter beschikking hebben). Ook de exacte wetenschappen vinden E-mail meer gewenst (en beschikken ook meer over een aansluiting, evenals over Internet); zij zijn echter vooral via de post op hun dienst in contact gekomen met Campuskrant, welke ze meer dan andere groepen spontaan noemen als informatiekanaal. Het personeel van de diensten zegt dan weer minder spontaan Campuskrant te lezen, wel meer de Sportkrant; het is meer via de post op de dienst in contact gekomen met Campuskrant en het kan minder beschikken over een E-mail-aansluiting.

Wat de rubrieken en de faculteitsgroepen betreft: Beleid en Permanente Vorming worden meer gelezen door humane en biomedische wetenschappen; de humane wetenschappen lezen meer Leven na de Universiteit, de biomedische meer Promotie, Algemene Artikels over Onderwijs en meer de Internet-rubriek; het laatste net als de exacte wetenschappen. De humane wetenschappen vinden de rubriek Publikaties meer onmisbaar, de exacte meer gewenst; de humane wetenschappen vinden de rubrieken Geloof en Promotie meer onmisbaar, de biomedische de rubriek Algemene Artikels over Studenten; het personeel van de diensten, tenslotte, vindt de rubriek Tête à Tête meer gewenst.

CONCLUSIE

Campuskrant geniet een grote bekendheid aan de K.U. Leuven: 93.5% van de ondervraagden kent of herkent de krant. Campuskrant heeft een trouw tot regelmatig lezend lezerspubliek. Niet alles wordt even grondig gelezen; toch kijkt drievierde van de respon-

denten de krant even door om vervolgens enkele artikels die hun aandacht hebben getrokken grondig door te nemen. Zowel de kennis als de lectuur van de krant mogen dus behoorlijk genoemd worden, zij het dat nog vooruitgang kan geboekt worden op gebied van daadwerkelijk lezen.

Alhoewel slechts een minderheid een verandering wenst in de distributie zegt niettegenstaande één op vier van de ondervraagden bereid te zijn de portkosten voor de distributie thuis te willen dragen. Ongeveer één op tien respondenten zou al tevreden zijn met een maandelijkse verschijningsfrequentie. Campuskrant wordt weinig geraadpleegd via Internet. De lezers schijnen voorlopig nog altijd de voorkeur te geven aan een gedrukte krant.

Meer dan één vierde van de respondenten gooit de krant niet onmiddellijk in de papiermand na lectuur, een aanwijzing voor het belang dat aan Campuskrant gehecht wordt als documentatiebron. De krant wordt hoofdzakelijk aan de universiteit gelezen, maar toch ook door iets minder dan één op vijf ondervraagden meegenomen naar huis. Bij één op vijf van de respondenten is het al wel eens opgekomen om te reageren op een artikel in Campuskrant maar slechts nog eens één op vijf van hen beweert dat ook daadwerkelijk gedaan te hebben.

Drie vierde van de ondervraagden vindt dat Campuskrant zijn doelstelling als intern informatiemedium voor alle geledingen nakomt maar toch bijna één op vijf ook weer niet. Bijna de helft van het personeel vindt dat niet alle doelgroepen op voldoende wijze aan bod komen. De indruk is dat het academisch-wetenschappelijk personeel (meer dan) voldoende aan bod komt maar de studenten en zeker het administratief-technisch personeel minder. Wellicht leeft die mening sterker bij het ZAP.

De artikels in Campuskrant zijn gemakkelijk tot voldoende leesbaar geschreven, goed tot matig geïllustreerd; ze zijn evenwel niet altijd even uitnodigend tot lectuur, niet altijd even aantrekkelijk geschreven. Over de opmaak van de voorpagina is de grote meerderheid van de ondervraagden tevreden; ongeveer een vierde is van oordeel dat kleurgebruik de krant aantrekkelijker zou maken.

De rubrieken die op het ogenblik van het onderzoek meest gekend en ook gelezen werden zijn: Leven na de Universiteit, Vacatures, Over-uren, Algemene Artikels over Onderzoek, Cultuur, Beleid, Promoties en Column.

Ruim meer dan de helft van de ondervraagden vindt dat de artikels in Campuskrant getuigen van een voldoende onafhankelijkheid van de redactie ten overstaan van het

beleid van de Universiteit; ongeveer één op zes van de respondenten vindt dat dit niet zo is.

Er heerst enige onduidelijkheid over wie men denkt deel uit te maken van het redactiecomité: een derde van de ondervraagden geeft toe niet te weten wie in het redactiecomité van Campuskrant zetelt. Van wie denkt het wel te weten noemt slechts één op acht exclusief administratief personeel (en niet een combinatie met daarin professoren). Ook weet slechts ongeveer de helft van de ondervraagden dat Campuskrant behoort tot de dienst Communicatie (of de vroegere dienst Informatie en Onthaal). Er heerst wel een correcter beeld over wie de artikels schrijft.

Een verdere analyse van het imago van Campuskrant leert dat ze best scoort op de verzorgde indruk, professionaliteit, actualiteit, betrouwbaarheid en geloofwaardigheid, vervolgens op genuanceerdheid, praktische bruikbaarheid, en gelovige inspiratie. Er bestaan minder uitgesproken meningen bij de respondenten over de aspecten grondig, objectief, braafjes en boeiend. Er bestaan minst uitgesproken meningen over het kritisch of progressief karakter en of de krant voor iedereen, alle doelgroepen geschreven wordt. Luisterend naar het in eigen woorden geformuleerd oordeel van de respondenten presteert Campuskrant zich, zeer in het algemeen, als een nuttig en noodzakelijke informatiebron. Over het algemeen werden positieve appreciaties genoteerd. Enkele suggesties die meer dan eenmalig (tussen tien en vijf keer) voorkomen zijn de volgende. Wat de inhoud betreft: kritischer en meer diepgaande informatie, soms wordt te laat ingespeeld op actualiteit, lezers moeten meer aangemoedigd worden te schrijven. Er wordt ook iets meer aandacht gevraagd voor de presentatie. Wat de doelgroepen betreft wordt een grotere gerichtheid gevraagd op het administratief-technisch personeel. Sommigen stellen het ongevraagd karakter van de krant in vraag of vinden dat men Campuskrant zelf beter kan meepikken op de verdeeelpunten dan ze op het werkadres bezorgd te krijgen. Over het algemeen lijkt het toebehoren tot een statutegroep tot meer significante verschillen te leiden in lectuur en appreciatie van Campuskrant dan toebehoren tot een faculteitsgroep.

Volgende eerste licentie-studenten van het Seminarie Externe en Interne Communicatie (Departement Communicatiewetenschap) werkten mee aan het onderzoek: Katrien Adriaens, Liesbet Deben, Katrijn Kortens, Vera Maesen, Martine Meganck, Saskia Jamaers, Marij Van Dooren, Benedicte Van Paeschen, Liesbeth Verlinden, Leen Wermos.

Mevrouw,
Mijnheer,

KATHOLIEKE
UNIVERSITEIT
LEUVEN



Als student Communicatiewetenschap van deze universiteit werken wij mee aan een onderzoeksproject van het Departement Communicatiewetenschap in samenwerking met de Dienst Communicatie.

Wij verzoecken u enkele vragen te beantwoorden en verzoecken u dat uw antwoorden in volledige anonimiteit verwerkt zullen worden.

(Tenzij anders vermeld, stelt u de vragen en leest u alle antwoordsmogelijkheden voor; indien na de vraag 'noteer' vermeld staat leest u de antwoordsmogelijkheden niet. Tenzij anders vermeld, kruist u in elke vraag slechts één antwoordsmogelijkheid aan. Wanneer er een stipplijns voorkomt in een vraag schrijft u het antwoord gedetailleerd neer.)

Vragenlijst

1. Geslacht: *(noteer)*

- ☐ Man
- ☐ Vrouw

2. Nationaliteit: *(noteer)*

3. In welk jaar bent u geboren?jaar *(noteer gebortedaar)*

4. Hoe bent u verbonden aan de K.U. Leuven? Als

☐ zelfstandig academisch personeel

☐ docent

☐ hoofddocent

☐ hoogleraar

☐ gewoon hoogleraar

☐ assiterend academisch personeel

☐ assistent

☐ doctor-assistent

☐ praktijk-assistent of praktijk-lector

☐ bijzonder academisch personeel of wetenschappelijk medewerker

☐ administratief personeel - niveau

☐ technisch personeel - niveau

5. Werkt u voltijds of deeltijds aan de K.U. Leuven?
☐ Voltijds
☐ Deeltijds

6. Hoeveel jaren werkt u al aan de K.U. Leuven?

..... jaar (noteer aantal jaren)

7. En aan welke faculteit of dienst? (noteer)

- ☐ Godgeleerdheid
- ☐ Kerkelijk Recht
- ☐ Hoger Instituut voor Wijsbegeerte
- ☐ Letteren
- ☐ Psychologie en Pedagogische Wetenschappen
- ☐ Rechtsgelcertheid
- ☐ Economische en Toegepaste Wetenschappen
- ☐ Sociale Wetenschappen
- ☐ Geneeskunde
- ☐ Farmaceutische Wetenschappen
- ☐ Lichamelijke opleiding en Kinestherapie
- ☐ Wetenschappen
- ☐ Toegepaste Wetenschappen
- ☐ Landbouwkundige en Toegepaste Biologische Wetenschappen
- ☐ Geen faculteit, maar dienst: (noteer welke).....

8. Er worden een aantal bladen uitgegeven om de universitaire gemeenschap van de K.U. Leuven of een deel ervan te informeren. Welke bladen zijn dat volgens u? (noteer alle genoemde bladen)
 Hoe vaak leest u elk van hen?

Altijd Vaak Zelden Nooit

.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
.....	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. (Zo in vraag 8 Campuskrant genoemd is) U kent dus Campuskrant? (noteer)

☐ Ja
☐ Nee

(Zo in vraag 8 Campuskrant genoemd is maar nooit gelezen wordt, stop interview na open vraag)

(Zo in vraag 8 Campuskrant niet genoemd is) Kent u Campuskrant? (noteer)

☐ Ja
☐ Nee

(Zo neen, loon krant) Herkent u nu Campuskrant? (noteer)

☐ Ja
☐ Nee

(Zo neen, stop interview) Hebt u Campuskrant ooit al doorbladert? (noteer)

☐ Ja
☐ Nee

(Zo neen, stop interview na open vraag) Waarom hebt u Campuskrant nog nooit bekeken?

10. Welke dag- en weekbladen leest u regelmatig?

.....

11. Hebt u op uw kantoor of werkplaats aan de K.U. Leuven een persoonlijke toegang tot:

-e-mail ☐ Ja ☐ Nee
 - Internet ☐ Ja ☐ Nee

Alle volgende vragen gaan over Campuskrant.

(toon een exemplaar)

12. Wie zijt, volgens u, in het redactiecomité van Campuskrant?

(meerder antwoorden mogelijk)

☐ Studenten

☐ Professoren of assistenten

☐ Administratief personeel

☐ Ander: (noteer)

☐ Weet niet

13. Wie schrijft, volgens u, de artikels in Campuskrant?

(meerder antwoorden mogelijk)

☐ Studenten

☐ Professoren of assistenten

☐ Vaste redacteurs verbonden aan de K.U.Leuven

☐ Freelance journalisten niet verbonden aan de K.U.Leuven

☐ Weet niet

14. Tot welke dienst behoort de redactie van Campuskrant volgens u? (noteer)

.....

15. Vindt u dat de artikels in Campuskrant getuigen van een voldoende onafhankelijkheid van de redactie ten overstaan van het beleid van de K.U.Leuven?

☐ Ja

☐ Neen

☐ Geen mening

16. Hoe bent u voor de eerste keer in aanraking gekomen met Campuskrant?

☐ Bij mijn post op mijn dienst

☐ Via bakjes aan een leslokaal

☐ Via bakjes aan een studentenverstuurant

☐ Via Acco

☐ Via de Dienst Communicatie (de vroegere Dienst Informatie en Onthaal)

☐ Persoonlijk door een derde overhandigd

☐ Andere mogelijkheid. Welke? (noteer)

.....

☐ Weet niet

17. Campuskrant wordt u momenteel op naam bezorgd op uw dienst. Wenst u dat daarin verandering komt?

☐ Neen, het mag blijven zoals het nu is

☐ Ja

(Zo ja) In welke zin wenst u verandering?

☐ Bezorging via de post thuis

☐ Een andere mogelijkheid. Welke? (noteer)

.....

18. Zou u bereid zijn de portkosten (200 Bfr voor een jaargang) te betalen om Campuskrant thuis te ontvangen?

☐ Ja

☐ Neen

19. Campuskrant is aan zijn zesde jaargang toe (zevende vanaf 1996). Heeft u gedurende die tijd bepaalde

dingen zien veranderen aan de krant?

☐ Ja

☐ Neen

(Zo ja) In welke zin? (noteer)

.....

20. Terugblikkend op de huidige en vorige jaargang, wat is voor u van toepassing?

☐ Ik heb alle afleveringen doorbladerd

☐ Ik heb niet alle, maar toch bijna alle afleveringen doorbladerd

☐ Ik heb ongeveer de helft van alle afleveringen doorbladerd

☐ Ik heb slechts één of een paar afleveringen doorbladerd

21. Hoe neemt u Campuskrant meestal door?

☐ Ik lees alles grondig

☐ Ik neem het blad oppervlakkig door

☐ Ik lees doorgaans enkel de titels en bekijk de foto's

☐ Ik kijk het blad even door en lees enkele artikels grondig

22. Campuskrant is opgedecid in een aantal rubrieken. Welke zijn dat volgens u? (noteer)

.....
.....
.....
.....
.....

23. Campuskrant heeft volgende rubrieken. Welke leest u altijd, meestal, zelden of nooit?
(Campuskrant ter inzage geven voor de rubrieken altijd, meestal of zelden)
Welke rubrieken zijn volgens u onmisbaar, gewenst, mag maar hoeft niet, veelteer overbodig of totaal overbodig? Of heeft u daar geen mening over?

altijd	meestal	zelden	nooit	onmis- baar	gewenst	mag over	over- bodig	totaal geen mening
forum	0	0	0	0	0	0	0	0
column	0	0	0	0	0	0	0	0
beleid	0	0	0	0	0	0	0	0
cultuur	0	0	0	0	0	0	0	0
vragen van Thomas (geloofsrubriek)	0	0	0	0	0	0	0	0
leven na de univers.	0	0	0	0	0	0	0	0
(portret van oudstudent)	0	0	0	0	0	0	0	0
taaltp	0	0	0	0	0	0	0	0
ad valvas	0	0	0	0	0	0	0	0
student	0	0	0	0	0	0	0	0
vorming	0	0	0	0	0	0	0	0
onderwijsraad	0	0	0	0	0	0	0	0
raad van beheer	0	0	0	0	0	0	0	0
onderzoeksrada	0	0	0	0	0	0	0	0
onderzoekskalender	0	0	0	0	0	0	0	0
vacatures	0	0	0	0	0	0	0	0
publicaties	0	0	0	0	0	0	0	0
promoties	0	0	0	0	0	0	0	0
geloofskalender	0	0	0	0	0	0	0	0
permanente vorming	0	0	0	0	0	0	0	0
over-uren	0	0	0	0	0	0	0	0
(portret personeelslid)	0	0	0	0	0	0	0	0
een leven lang	0	0	0	0	0	0	0	0
(portret emertius)	0	0	0	0	0	0	0	0
itc à tete	0	0	0	0	0	0	0	0
alumni	0	0	0	0	0	0	0	0
@Kulcuven.ac.be	0	0	0	0	0	0	0	0
(internct-serie)	0	0	0	0	0	0	0	0
citaten uit pers en lit.	0	0	0	0	0	0	0	0
opvoedingsstraat	0	0	0	0	0	0	0	0
algemene artikels	0	0	0	0	0	0	0	0
onderzoek	0	0	0	0	0	0	0	0
personeel	0	0	0	0	0	0	0	0
student	0	0	0	0	0	0	0	0

24. Bewaart u Campuskrant?

- ☐ Alle nummers
☐ Sommige nummers
☐ Enkel het laatste verschenen nummer
☐ Neen

25. Waar leest u doorgaans Campuskrant?
(meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Op de universiteit
☐ Thuis
☐ Van of naar de universiteit
☐ Elders:.....

26. Campuskrant verschijnt om de twee weken. Is dat:

- ☐ Onvoldoende
☐ Goed
☐ Te veel
☐ Geen mening

(Zo onvoldoende of te veel) Om de hoeveel weken zou het blad volgens u dan dienen te verschijnen? (noteer aantal weken, één maand is vier weken)

.....weken

27. Wat is, volgens u, de doelstelling van Campuskrant? (noteer)

.....

28. De doelstelling van Campuskrant is 'het bevorderen van de interne communicatie aan de K.U.Leuven door de uitgave van een krant die informatie versprekt voor zowel stu-
denten als personeel van de K.U.Leuven'. Vindt u dat de krant in dit opzet slaagt voor
u als personeelslid?

- ☐ Ja
☐ Neen
☐ Geen mening

29. Meer bepaald wat de doelgroepen betreft, vindt u dat ze alle op voldoende wijze aan bod komen in Campuskrant?

- ☐ Ja
☐ Neen

(indien neen) Welke groep is oververtegenwoordigd, welke ondervertegenwoordigd, welke voldoende vertegenwoordigd?

over- onder- voldoende

vertegenwoordigd

Studenten ☐ ☐ ☐
 Academisch-wetenschappelijk personeel ☐ ☐ ☐
 Administratief-technisch personeel ☐ ☐ ☐

Wat moet er gedaan worden om dat onevenwicht ongedaan te maken? (noieer)

30. Is het ooit in u opgekomen te reageren op een bepaald artikel?

☐ Ja
☐ Neen, nooit

(Zo ja) Heeft u dat dan ook gedaan?

☐ Ja
☐ Neen

(Zo neen) Waarom niet? (noieer)

31. Wat vindt u over het algemeen van de inhoud van Campuskrant? Vindt u die zeer goed, goed, matig, slecht, zeer slecht of heeft u daar geen mening over?

Zeer goed ☐
 Goed ☐
 Matig ☐
 Slecht ☐
 Zeer slecht ☐
 Geen mening ☐

32. Hoe zou u, globaal genomen, de artikels omschrijven als het gaat om hun:

Leesbaarheid op taalgebied ☐ gemakkelijk leesbaar
☐ voldoende leesbaar
☐ moeilijk leesbaar
☐ geen mening

Stijl ☐ aantrekkelijk geschreven, uitnodigend tot lezen
☐ matig aantrekkelijk geschreven
☐ niet aantrekkelijk geschreven, niet uitnodigend tot lezen
☐ geen mening

36. Welke van volgende kanalen zijn volgens u onmisbaar, gewenst, mag overbodig, totaal overbodig, geen mening?

omnis-	gewenst	mag	over-	totaal	over-	geen
baar			bodig	bodig	bodig	mening
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Interne post	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
E-mail	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Internet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Thuispost	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Campuskrant	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faculteitsraad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Departementstraad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Diensthooft	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Persoonlijk contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kranten, tijdschriften	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Anderc:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Illustraties ☐ goed geïllustreerd met foto's en afbeeldingen
☐ matig geïllustreerd met foto's en afbeeldingen
☐ te weinig geïllustreerd met foto's en afbeeldingen
☐ geen mening

33. Bent u tevreden over de opmaak van de voorpagina?

☐ Ja
☐ Neen
☐ geen mening

(Zo neen) In welke zin zou u de voorpagina veranderd willen zien?

34. Zou kleurgebruik Campuskrant voor u aantrekkelijker kunnen maken?

☐ Ja
☐ Neen
☐ Geen mening

35. Hoe bent u recentelijk geïnformeerd geweest over de nieuwe credencioraten op 2 februari 1996? (noieer)

.....

O ja
O Neen

O Ja
O Neen

(indien)

.....ker

- ☐ In dezelfde mate als nu
- ☐ In meerdere mate dan nu
- ☐ In mindere mate dan nu
- ☐ Helemaal niet meer

(Leg lijst voor en laat zelf invullen)

41. Wenst u nog iets toe te voegen aan uw beoordeling van Campuskrant? Dat kan u nu in uw eigen woorden formuleren.

[illegible]

	3	2	1	0	1	2	3
professioneel	0	0	0	0	0	0	0
geuaneceerd	0	0	0	0	0	0	0
progressief	0	0	0	0	0	0	0
saai	0	0	0	0	0	0	0
grondig	0	0	0	0	0	0	0
onbetrouwbaar	0	0	0	0	0	0	0
subjectief	0	0	0	0	0	0	0
voor iedereen	0	0	0	0	0	0	0
praktisch bruikbaar	0	0	0	0	0	0	0
stoutmoedig	0	0	0	0	0	0	0
onkritisch	0	0	0	0	0	0	0
geloofvuldig geïnspireerd	0	0	0	0	0	0	0
actueel	0	0	0	0	0	0	0
ongeloofwaardig	0	0	0	0	0	0	0
verzorgd	0	0	0	0	0	0	0